



Právni Nástupcovia P. Rudolfa Mihely
Užhorodská 33
040 11 Košice-Juh
Slovenská republika

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/tel. kontakt

Banská Bystrica

PP 151-2019-13

Ing. Radek Kovács/048 4300214

Vec

Správa o úplnom prieskume - vecné chyby

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej patentový zákon) vykonal Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) úplný prieskum patentovej prihlášky zn. spisu **PP 151-2019** z 11.12.2019 s názvom **Riadidlo s rukoväťou v priesečníku osí snímačov uhlovej výchyľky**. V rámci úplného prieskumu bolo zistené, že patentová prihláška nespĺňa podmienky na udelenie patentu.

Žiadame Vás, aby ste sa v lehote

do 20.12.2025

k výsledku úplného prieskumu vyjadrili.

Na základe Vašej žiadosti podanej pred uplynutím určenej lehoty môže úrad lehotu predĺžiť (§ 51 ods. 1 patentového zákona). Podanie žiadosti o druhé a každé ďalšie predĺženie lehoty je spoplatnené podľa pol. 215 písm. c) zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej poplatkový zákon) sumou 20 eur. V prípade, že predmetná žiadosť bude podaná elektronickými prostriedkami v súlade s § 6 ods. 2 poplatkového zákona, sadzba poplatku určeného v sadzobníku sa znižuje o 50 %, t. j. podanie žiadosti o predĺženie lehoty bude spoplatnené sumou 10 eur.

V prípade vykonania úprav v patentovej prihláške je potrebné predložiť vždy kompletne upravené časti prihlášky, t. j. celý opis vynálezu, celé patentové nároky, všetky výkresy a anotáciu. Pri elektronickom podávaní by mali byť opis vynálezu, patentové nároky, výkresy a anotácia obsahom samostatných súborov. Úpravy a zmeny vykonané v prihláške nesmú ísť nad rámec jej pôvodného podania (§ 45 ods. 1 patentového zákona).

Ak považujete za účelné výsledok prieskumu osobne prerokovať, dohodnite si, prosím, toto rokovanie dopredu s pracovníkom, ktorý má patentovú prihlášku v konaní.

Výsledok prieskumu

Podľa § 5 ods. 1 patentového zákona sa patenty udeľujú na vynálezy zo všetkých oblastí techniky, ktoré sú nové, zahŕňajú vynálezcovskú činnosť a sú priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 patentového zákona sa vynález považuje za nový, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Podľa § 8 ods. 1 patentového zákona sa vynález považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejým spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 patentového zákona sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

V rámci prieskumu prihlášky bolo overením dostupného stavu techniky zistené, že predmet vynálezu, tak ako je definovaný patentovými nárokmi, nespĺňa podmienky na udelenie patentu podľa § 5 ods. 1 patentového zákona, pretože jeho predmet v zmysle § 8 ods. 1 patentového zákona nie je považovaný za výsledok vynálezcovskej činnosti z dôvodu, že predmet vynálezu vyplýva pre odborníka zo stavu techniky ku dňu od ktorého patrí právo prednosti.

Dňom od ktorého patrí prihláške právo prednosti je dátum podania prihlášky 11.12.2019.

Na vysvetlenie uvádzame, že vynález sa považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti ak obsahuje riešenie, ktoré ide nad rámec bežnej inžinierskej činnosti a prináša nový, neočakávaný efekt. Pri posudzovaní obsahu vynálezcovskej činnosti sa prihliada k viacerým dokumentom a kombinácii ich riešení.

V rámci úplného prieskumu boli posudzované nasledovné relevantné dokumenty, zverejnené pred dňom prednosti:

D1 DE 202011109036U (ROTARD J) zverejnený 15.10.2012

D2 WO 9527890 A1 (NELTOFT P) zverejnený 19.10.1995

D3 WO 0165329 A1 (MICROSOFT CORP) zverejnený 7.9.2001

D4 EP 1283457 A1 (3HIRD DIMENSION IB AB) zverejnený 12.2.2003

D5 US 4738417 A (FMC CORP) zverejnený 19.4.1988

D6 JP 2000347757 A (HONDA MOTOR CO LTD) zverejnený 15.12.2000

Predmet ochrany podľa **nezávislého nároku 1 prihlášky nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti**, pretože riešenie pre odborníka vyplýva z posudzovaných dokumentov D1 až D6. Za najbližší stav techniky k predmetu podľa nároku 1 je považované riešenie, ktoré bolo zverejnené v dokumente D1 (viď opis a obr. 1 až 4). V D1 bola zverejnená podstata technického riešenia vynálezu podľa prihlášky. Na dôkaz zhodnosti sú na označenie technických znakov v nároku 1 použité vzťahové značky z D1 (údaje v zátvorkách sa týkajú D1). Z D1 vyplýva: Riadidlo s rukoväťou v priesečníku osí snímačov uhlového vychýlenia, kde stred rukoväti (2) riadidla rôzneho tvaru, pre jednoduché aj dvojčinné riadenie, je totožný s priesečníkom osí snímačov (6, 5, 6) uhlového vychýlenia, čiže s počiatkom karteziánskej súradnicovej sústavy, kde súradnice (x, y, z) sú totožné s osami snímačov (6, 5, 6) uhlového vychýlenia, pričom otáčavý moment z rukoväti (2) riadidla spojenej s krytom (12) jadra, sa prenáša na snímače (6,5,6) uhlového vychýlenia, umiestnené v jadre (12) riadidla pomocou krížových unášačov cez spojky snímačov, kde vnútorná časť krížového unášača zapadá do drážky v spojke snímača a vonkajšia do drážky v kryte rukoväti (2), pričom jadro (12) riadidla je upevnené k stroju, alebo zariadeniu pomocou rúrky (11) vedenia prechádzajúcej otvorom v kryte (2) riadidla, v smere telesovej uhlopriečky fiktívnej kocky so stredom v počiatku zmienenej súradnicovej sústavy a touto rúrkou (11) vedenia je vedený prívod prúdu pre snímače uhlového vychýlenia a vývody signálov, kde veľkosť a tvar otvoru v kryte rukoväte (2) sú dané priemerom rúrky (11) vedenia a rozsahom uhlového vychýlenia, snímačov uhlového vychýlenia.

Z uvedeného je zrejmé, že D1 zverejňuje všetky dôležité znaky predmetu vynálezu podľa hlavného nároku. Od D1 sa predmet podľa nároku 1 líši opisom mechaniky prenosu pohybu rukoväte na snímače a uvedením parametrov pripojenia pomocou rúrky vedenia:

- prenos "pomocou krížových unášačov cez spojky snímačov, kde vnútorná časť krížového unášača zapadá do drážky v spojke snímača a vonkajšia do drážky v kryte rukoväti". Opísané riešenie nejde nad rámec bežnej inžinierskej činnosti, neprináša neočakávaný efekt, čiže nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti. Obdobné riešenie je známe aj z D3.

- rúrka vedenia prechádzajúca "v smere telesovej uhlopriečky fiktívnej kocky so stredom v počiatku zmienenej súradnicovej sústavy a touto rúrkou vedenia je vedený prívod prúdu pre snímače uhlového vychýlenia a vývody signálov, kde veľkosť a tvar otvoru v kryte rukoväti sú dané priemerom rúrky vedenia a rozsahom uhlového vychýlenia, snímačov uhlového vychýlenia. Opísané riešenie nejde nad rámec bežnej inžinierskej činnosti, neprináša neočakávaný efekt, čiže nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Závislý nárok 2 neobsahuje znaky, ktoré možno považovať za vynálezcovské, pretože znak "riadidlo je v nulovej polohe aretované pomocou puzdier s pružinami, ktorých vratný účinok je realizovaný pohybom po preliačnicích v jadre riadidla" je pre odborníka bežné technické riešenie, ktoré nejde nad rámec bežnej inžinierskej činnosti, neprináša neočakávaný efekt, čiže nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti..

Závislý nárok 3 neobsahuje znaky, ktoré možno považovať za vynálezcovské, pretože znak "os riadidla je nasmerovaná horizontálne a rovnobežne s hlavnou osou stroja alebo zariadenia, čo umožňuje jednoduché a priame riadenie trojice radiacích prvkov" je pre odborníka bežné technické riešenie, ktoré nejde nad rámec bežnej inžinierskej činnosti, neprináša neočakávaný efekt, čiže nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Závislý nárok 4 neobsahuje znaky, ktoré možno považovať za vynálezcovské, pretože znak os riadidla je nasmerovaná vertikálne a rovnobežne s hlavnou osou stroja alebo zariadenia, čo umožňuje jednoduché a priame riadenie strojov a zariadení s vertikálnym pohonom, napríklad hexakoptéry" je pre odborníka bežné technické riešenie, ktoré nejde nad rámec bežnej inžinierskej činnosti, neprináša neočakávaný efekt, čiže nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že predmet patentovej prihlášky nie je považovaný za výsledok vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 patentového zákona. pretože riešenie podľa prihlasovaného vynálezu vyplýva pre odborníka zo stavu techniky zrejším spôsobom, takže nespĺňa podmienky na udelenie ochrany patentom v zmysle § 5 ods. 1. patentového zákona a na vynález podľa patentovej prihlášky PP 151-2019 z 11.12.2019 s názvom Riadidlo s rukoväťou v priesečníku osí snímačov uhlovej výchyľky. nie je možné udeliť patent.

Pokiaľ sa v určenej lehote nevyjadrite alebo ak svojím vyjadrením uvedené skutočnosti nevyvrátite, bude patentová prihláška podľa § 44 ods. 1 patentového zákona **zamietnutá**.

Ing. Radek Kovács
oddelenie patentového prieskumu 3.

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky